



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 Pž-4146/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom FARMA JELAS d.o.o. za uzgoj stoke i trgovinu, u stečaju, Hrvatska Dubica, Ivana Dragičevića 12, OIB 03083424300, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-344/2018-77 od 14. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-344/2018-77 od 14. kolovoza 2020. u dijelu točke I.1. izreke kojim je određeno zadržati u stečajnoj masi dužnika iznos od 310.586,02 kn, u točki II. izreke kojim je naloženo Financijskoj agenciji prenijeti na žiro-račun stečajne mase iznos od 310.586,02 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-344/2018-77 od 14. kolovoza 2020. u dijelu u dijelu točke I.1 izreke kojim je određeno zadržati u stečajnoj masi dužnika iznos od 263.262,00 kn i dijelu točke II. izreke kojim je naloženo Financijskoj agenciji prenijeti na žiro-račun stečajne mase iznos od 263.262,00 kn te se predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

III. Odbacuje se kao nedopuštena žalba razlučnog vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak Zagreb u dijelu koji se odnosi na točku I.2. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Bjelovaru odredio je da se kupovina u iznosu od 2.823.750,00 kn ostvarena unovčenjem nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika pobliže opisana u izreci tog rješenja, unovčena elektroničkom javnom dražbom i na kojoj razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak Zagreb ima založno pravo, raspoređuje na način da se: a) zadržava u stečajnoj masi na ime troškova unovčenja iznos od 573.848,02 kn i b) razlučnom vjerovniku na ime namirenja razlučnog prava isplaćuje preostali iznos od 2.249.901,98 kn. U točki II. izreke određeno je da prema

točki I.1. i I.2. izreke ovog rješenja FINA isplatiti po pravomoćnosti ovog rješenja. Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbi čl. 254. st. 2. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak Zagreb. Rješenje pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom dijelom osporava troškove unovčenja predmeta razlučnog prava. Predlaže ovome sudu preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U očitovanju na žalbu stečajni upravitelj u bitnom osporava žalbene navode te iznosi navode kao i u obračunu troškova te na ročištu za diobu kupovnine.

Žalba je djelomično nedopuštena. Žalitelj nema pravni interes žaliti se protiv dijela rješenja kojim je određeno da će se iznosom od 2.249.901,98 kn djelomično namiriti njegova tražbina. Stoga je valjalo temeljem čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s č. 10. SZ-a riješiti kao u točki III. izreke ovog rješenja.

U preostalom dijelu žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje djelomično nije pravilno jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi:

U stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Farma Jelas d.o.o. u stečaju, Hrvatska Dubica, utvrđeno je da u dužnikovu stečajnu masu ulaze nekretnine opisane u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja.

Navedene nekretnine opisane u točki I. izreke ovog rješenja prodane su na javnoj dražbi održanoj kod Financijske agencije za cijenu od 2.823.750,00 kn kupcu Josipu Vinceković vlasniku obrta Poljoprivreda iz Vagovine 107, OIB 01758889841.

Nakon što je kupac uplatio kupoprodajnu cijenu pristupljeno je namirenju vjerovnika, u svezi čega je održano ročište 4. lipnja 2020., na koje su pozvani stečajni upravitelj te razlučni vjerovnici, koji su sukladno odredbi čl. 124. Ovršnog zakona, u pozivu upozoreni da će se tražbina vjerovnika koji ne dođe na ročište uzeti prema stanju koje proizlazi iz izvoda iz zemljišne knjige u spisu te da vjerovnici najkasnije na ročištu za diobu mogu drugim vjerovnicima osporiti tražbinu, njezinu visinu i red namirenja.

Stečajni upravitelj je u svom prijedlogu za diobu predložio da se na ime troškova temeljem odredbe čl. 254. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99,

123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 71/15 i 70/19; dalje: SZ) izdvoji iznos od 617.461,02 kn, a preostalim iznosom od 2.206.288,98 kn da se djelomično namiri razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak Zagreb.

Na ročištu održanom 4. lipnja 2020., razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak Zagreb nije imao primjedbe na obračun nagrade stečajnog upravitelja, ali je osporio obračun vodne naknade Hrvatskih voda jer smatra da nije pravilno izvršen.

Stečajni upravitelj je prihvatio prigovor založnog vjerovnika da se umanju vodna naknada za 43.613,00 kn, s obzirom na to da su Hrvatske vode obračunale vodnu naknadu za cijelu 2020. godinu a imali su pravo samo za prva dva mjeseca, jer obračune šalju dvomjesečno. S obzirom na navedeno predložio je da se na ime troškova postupka izdvoji iznos od 573.848,02 kn a ne iznos od 617.461,02 kn a preostalim iznosom od 2.249.901,98 kn djelomično namiri razlučni vjerovnik HBOR.

Sukladno čl. 254. st. 3. SZ-a, troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška, osim ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, u kojem slučaju se određuju u stvarnoj visini. Kod troškova unovčenja, osim troškova koji su u vezi s prodajom i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar (i koji se namiruju u cijelosti), valja voditi računa o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Po ocjeni ovog suda, troškovi unovčenja koji se odnose na provedbu elektroničke javne dražbe (iznos od 3.500,00 kn), komunalna naknada u iznosu od 186.093,00 kn, Hrvatske vode u iznosu od 73.127,02 kn, obilazak farme u iznosu od 47.866,00 kn su osnovani, a nisu niti sporni.

Prema tome, pobijano rješenje je pravilno i zakonito u dijelu kojim je određeno zadržavanje u stečajnoj masi ukupnog iznosa od 310.586,02 kn i isplata na račun stečajne mase.

Međutim, pobijano rješenje u dijelu kojim je određeno zadržavanje u stečajnoj masi ukupnog iznosa od 263.262,00 kn i isplata na račun stečajne mase tog iznosa nije pravilno i zakonito, jer pobijano rješenje u tom dijelu ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iako razlučni vjerovnik nije osporio nagradu stečajnom upravitelju, ovaj je sud, pazeći po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava, utvrdio da je kod donošenja odluke o nagradi stečajnom upravitelju pogrešno primijenio, odnosno nije primijenio odredbu čl. 254. st. 3. SZ-a temeljem koje troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, već su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase namiruju se razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Naime, nagrada stečajnom upravitelju nije trošak koji je u izravnoj vezi s unovčenjem stvari pa se taj trošak ne namiruje u cijelosti, već razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Nadalje, troškovi korištenja osobnog vozila u iznosu od 6.600,00 kn, troškovi telefona i uredskog pribora u iznosu od 1.000,00 kn, troškovi knjigovodstva u iznosu od 18.000,00 kn i zbrinjavanje arhive u iznosu od 10.000,00 kn, osim što nisu dokumentirani, također koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari (ali su bili potrebni i nastali su kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase, obračunavaju se razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu (tako i pravno shvaćanje ovog suda od 19. lipnja 2008.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a djelomično potvrdio pobijano rješenje, a sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a djelomično ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku o namirenju u odnosu na iznos od 227.662,00 kn (koji se odnosi na nagradu stečajnom upravitelju i troškovi korištenja osobnog vozila u iznosu od 6.600,00 kn, troškovi telefona i uredskog pribora u iznosu od 1.000,00 kn, troškovi knjigovodstva u iznosu od 18.000,00 kn i zbrinjavanje arhive u iznosu od 10.000,00 kn), koju će valjano obrazložiti u smislu uputa iz ovog rješenja, osobito u odnosu na ukupnu vrijednost unovčene stečajne mase i razmjer vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Zagreb, 8. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **17899-cf883**

Kontrolni broj: **0d45f-108b4-8025e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.